BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-110-7/21

**Mostar:** 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Komotin" d.o.o. Jajce, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju ugovornog tijela Općina Jajce u postupku javne nabave – nastavak izgradnje stadiona Lug-Lendići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 18.02.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Komotin" d.o.o. Jajce, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog tijela Općina Jajce u postupku javne nabave – nastavak izgradnje stadiona Lug-Lendići, **i poništava se:**

- **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1190-1-3-166-3-95/20 od 14.12.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava**

2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorno tijelo Općina Jajce (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nastavak izgradnje stadiona Lug-Lendići. Obavijest o nabavi broj: 119—1-3-166-3-95/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 14.12.2020. godine.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Komotin" d.o.o. Jajce (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.01.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.01.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je od ugovornog organa preuzeo tendersku dokumetaciju u otvorenom postupku za nabavku radova „Nastavak izgradnje stadiona Lug-Lendići", te je odmah nakon preuzimanja iste Ugovornom organu ukazao na određene nedostatke tenderske dokumetacije, te je u pisanoj formi putem portala e-nabavke tražio pojašnjenja, a sve s ciljem dostavljanja potpune i pravovaljane ponude, te kako bi cjelokupan postupak javne nabavke bio realiziran u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U tom smislu, žalitelj je od Ugovornog organa dana 28.12.2020. godine, u skladu sa člankom 56. Zakona o javnim nabavkama tražio pojašnjenje, odnosno tražen je uvid u projektno- tehničku dokumetaciju u predmetnom postupku javnih nabavki.

Ugovorni organ je dana 29.12.2020. godine žalitelju dostavio odgovor u kojemu je naveo da predmjer radova koji se nalazi u tenderskoj dokumetaciji je urađen na osnovu idejnog projekta uz određene modifikacije predmjera koji se nalazi u gore navedenom projektu. Dalje je navedeno kako za isti općina Jajce ne posjeduje glavni projekt, koji je u izradi, te ne postoji mogućnost uvida u isti.

Žalitelj u zakonskom roku iz članka 101. Zakona o javnim nabavkama izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju jer nije sporno da bez glavnog projekta ne postoji zakonska mogućnost provođenja postupka javne nabavke, jer za dostavljanje pravovaljane ponude ne postoje dovoljno elemenata. Prije ovoga postupka javne nabavke Ugovorni organ je kao preduvjet morao provesti postupak javne nabavke koja se odnosi na projektiranje, odnosno izradu glavnog projekta za što je također potreban određeni vremenski period, međutim žalitelju nije poznata činjenica da li je uopće proveden postupak javne nabave usluga izrade projektno-tehničke dokumetacije, ali iz odgovora Ugovornog organa nedevojbeno proizilazi da ne postoji glavni projekat na temelju kojega se trebaju izvoditi radovi iz ovog predmeta javne nabavke.

Ugovorni organ dakle i u svom odgovoru putem e-nabavke datom dana 29.12.2020. godine potvrđuje činjenicu nekvalitetne pripreme tenderske dokumetacije, jer je izrada glavnog projekta osnovni preduvjet za provođenje postupka javne nabavke. Nesporna je činjenica da se za izvođenje radova iz predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa odredbama Zakona 0 građenju ne može zaključati ni Ugovor o građenju, kao ni uvođenje izabranog ponuđača u posao, pa se postavlja pitanje koja je svrha provođenja postupka javne nabavke ako ne postoji osnovni, odnosno glavni projekat na temelju kojega bi se trebali izvoditi radovi.

U provođenju postupka javne nabavke radi se o veoma visokom stupnju neozbiljnosti, neprofesionalnosti i neodgovornosti u pripremanju tenderske dokumentacije.

Sve naprijed navedeno upućuje na nedvojben zaključak da Ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije pripremio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te kao takva prema potencijalnim ponuđačima ne može prozvoditi nikakve pravne posljedice.

Bez glavnog projekta se u smislu Članka 53. st.3. točka d) Zakona o javnim nabavkama nije mogao ispoštovati ni uvjet da se odredi količinska specifikacija za radove, odnosno nastavak izgradnje stadiona.

Člankom 53. Zakona o javnim nabavakam jasno je propisano daje Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim

aktima, a u tenderskoj dokumentaciji isti je obvezan dati potpune informacije o uvjetima ugovora, a posebno je obvezan navesti, jasan opis posla, sa svim detaljima izvođenja radova.
Imajući u vidu propuste koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, žalitelj predlaže da Ugovorni organ u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabvakama utvrdi da je žalba osnovana, te da se prvo od ovlaštene projektantske kuće sačini glavni projekat, a da se tek na temelju glavnog projekta uradi nova tenderska dokumentacija na način kako je ukazano od strane žalitelja, te u dopisima koji su upućivani Ugovornom organu, u suprotnom žalitelj pedlaže da se u skladu sa člankom 100. točka 5. Zakona o javnim nabavakama žalba sa svom dokumentacijom dostavi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje po žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali smatra da su navodi iz žalbi neosnovani te da iste treba odbiti kao neosnovane. Ugovorno tijelo dalje navodi:

Ugovorni organ - Općina Jajce je objavila postupak javne nabavke radova koji se odnose na nastavak izgradnje stadiona Lug-Lendići, općina Jajce, putem otvorenog postupka javne nabavke, broj nabavke 02-11-7-9708/20, čije obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki pod brojem: 1190- 1-3-166-3-95/20 od 14.12.2020. godine.
Na pisarnici Općine Jajce zaprimljena je žalba ponuđača „KOMOTIN" d.o.o. Jajce na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku.
Žalitelj navodi:
***-Bez glavnog projekta ne postoji zakonska mogućnost provođenja postupka javne nabavke, jer za dostavljanje pravovaljane ponude ne postoji dovoljno elemenata. Također, bez glavnog projekta ne može se zaključiti ugovor niti uvesti izabranog izvođača radova u posao, te se ne može ispoštovati član 53. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama jer se ne može ispoštovati uvjet da se odredi količinska specifikacija za radove***
Ugovorni organ odbacuje ove navode kao neosnovane jer ugovorni organ posjeduje idejni projekat za ovu predmetnu nabavku, kao i urađen geomehanički elaborat na osnovu kojeg je urađena stabilizacija terena. Na osnovu elaborata i idejnog projekta je napravljen predmjer radova sa tehničkim specifikacijama. Predmjer radova koji je dio tenderske dokumentacije je sa tačno opisanim stavkama koje su precizne i razjašnjene i na osnovu kojih ponuđači mogu poslati kvalitetnu ponudu, a izabrani ponuđač uraditi kvalitetan posao. Također, na kraju izvedenih radova izabrani ponuđač je u obavezi izraditi projekat izvedenog stanja sa geodetskim snimkom, a što će dati tačnu sliku stanja na terenu. Ugovorni organ odbacuje navode žalitelja da nije mogao odrediti količinske specifikacije za radove jer su, ponavljamo, iste jasno i precizno određene na osnovu dokumentacije koju ugovorni organ posjeduje. U tenderskoj dokumentaciji su u tački 15. određeni uslovi koje ponuđači trebaju ispuniti da bi dokazali tehničku i profesionalnu sposobnost, a koji su u skladu i u srazmjeru sa predmetnom nabavkom. Dakle, ugovorni organ jeste odredio tačnu količinsku specifikaciju za radove i jeste mogao na osnovu nje odrediti koje uslove ponuđači trebaju ispuniti da bi kvalitetno izveli radove.

Ugovorni organ napominje da se na predmetnoj lokaciji stadiona desilo pomjeranje tla, tj. klizište koje je djelimično sanirano prethodnih godina. Ispod samog terena stadiona nije završen kompletan drenažni sistem potporne konstrukcije zida klizišta. Na osnovu tih saznanja, potrebno je što prije provesti ovu javnu nabavku jer je neophodno izraditi drenažni sistem sa ciljem zaštite potporne konstrukcije, a to su radovi koje treba hitno uraditi i oni su, između ostalih radova, obuhvaćeni ovom javnom nabavkom.
Ugovorni organ dostavlja Uredu prve stranice idejnog projekta i geomehaničkog elaborata kojima se može potvrditi da su isti urađeni i da ih ugovorni organ ima u svojoj evidenciji.
Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ smatra daje žalba ponuđača „KOMOTIN" d.o.o. Jajce u potpunosti neosnovana.
Ugovorni organ - Općina Jajce je prekinula sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavci do donošenja Odluke URŽ-a. U prilogu Vam dostavljamo dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 22.01.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 25.01.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ Općina Jajce navodi da je predmjer radova koji je dio predmetne Td sa točno opisanim stavkama koje su precizno razjašnjene i na osnovu kojih Ponuđači mogu poslati kvalitetnu ponudu. Stoga vam u prilogu dostavljamo predmjer radova za nastavak izgradnje stadiona Lug Lendići koj je sastavni dio TD iz kog je vidljivo da prvih 6 (šest) stavki su toliko precizne da su sve paušalne, kao i ostali djelovi trokovnika čije stavke navodimo .
U točki dva zemljani radovi:
stavka 2.1., navodi se iskop rova za polaganje drenažnih cijevi 49 m3, bez projektno tehničke dokumentacije nepoznato je kolika je dubina i širina rova, a to su bitne stavke za određivanje cijene.
Stavka 2.2 planiranje dna rova 1.080m2 -nepoznanica je gdje bi ta količina rova mogla biti
Izrada tamponskog sloja:
Stavka 2.3.Drobljeni kamen miješani nasip 16-32 ukupne visine 20 cm, podlogu uvaljati do potrebne sabijenosti
Stavka 2.4 Granulacija 8-16
Stavka 2.5. Granulacija 4-8
Stavka 2.6. Granulacija 0-4
**Postavlja se pitanje ko određuje koja je potrebna sabijenost ako to nije definirano glavnim projektom izgradnje stadiona Lug Lendići.**

Na osnovu naprijed navedenog Žalitelj smatra da su navodi Ugovornog organa -Općine Jajce potpuno netočni i zbog svega toga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi poništi natječaj do izrade projektno tehničke dokumentacije . U privitku dostavljamo: -Predmjer radova

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo kao preduvjet izrade tenderske dokumentacije moralo provesti postupak javne nabave koji se odnosi na projektiranje, odnosno izradu glavnog projekta za što je također potreban određeni vremenski period, međutim žalitelju nije poznata činjenica da li je uopće proveden postupak javne nabave usluga izrade projektno-tehničke dokumetacije, ali iz odgovora putem e-nabave datom dana 29.12.2020. godine ugovornog tijela nedevojbeno proizilazi da ne postoji glavni projekat na temelju kojega se trebaju izvoditi radovi iz ovog predmeta javne nabave. S tim u vezi, ukazuje da bez glavnog projekta ne postoji zakonska mogućnost provođenja postupka javne nabave, jer za dostavljanje pravovaljane ponude ne postoji dovoljno elemenata, niti se prema odredbama Zakona o građenju može zaključiti Ugovor o građenju, i uvesti izabrani ponuđač u posao, pa se postavlja pitanje koja je svrha provođenja postupka javne nabave ako ne postoji osnovni, odnosno glavni projekat na temelju kojega bi se trebali izvoditi radovi.

Uvidom u podatke objavljene vezi sa predmetnom javnom nabavom na Portalu javnih nabava - Obavijest o nabavi, utvrđeno je da je tenderska dokumentacija u konkretnom postupku javne nabave objavljena dana 14.12.2020. godine, te da je u istoj konstatirano da će se nabava radova „Nastavak izgradnje stadiona Lug-Lendići" provesti kroz otvoreni postupak.

Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da je dana 28.12.2020. godine, žalitelj sukladno sa člankom 56. Zakona o javnim nabavama uputio ugovornom tijelu zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, zahtjevajući da mu se omogući uvid u projektno tehničku dokumentaciju.

Na zahtjev za pojašnjenjem ugovorno tijelo je dalo odgovor dana 29.12.2020. godine u smislu da je predmjer radova koji se nalazi u tenderskoj dokumetaciji urađen na osnovu idejnog projekta uz određene modifikacije predmjera koji se nalazi u gore navedenom projektu, ali da za isti ne posjeduje glavni projekt, koji je u izradi, te ne postoji mogućnost uvida u isti.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo „odbija navode žalitelja kao neosnovane s obzirom da posjeduje idejni projekat za ovu predmetnu nabavu, kao i urađen geomehanički elaborat na osnovu kojeg je urađena stabilizacija terena", te s tim u vezi isti dostavlja ovom tijelu prve stranice idejnog projekta i geotehničkog elaborata kojima se može potvrditi da su isti urađeni i da ih ugovorno tijelo ima u svojoj evidenciji. Ugovorno tijelo u izjašnjenju dalje navodi da „Na osnovu elaborata i idejnog projekta je napravljen predmjer radova sa tehničkim specifikacijama. Predmjer radova koji je dio tenderske dokumentacije je sa tačno opisanim stavkama koje su precizne i razjašnjene i na temelju kojih ponuđači mogu poslati kvalitetnu ponudu, a izabrani ponuđač uraditi kvalitetan posao." Također, između ostalog napominje da se na predmetnoj lokaciji stadiona desilo pomjeranje tla, tj. klizište koje je djelimično sanirano prethodnih godina, da ispod samog terena stadiona nije završen kompletan drenažni sistem potporne konstrukcije zida klizišta, te da je na osnovu tih saznanja, potrebno što prije provesti ovu javnu nabavku jer je neophodno izraditi drenažni sistem sa ciljem zaštite potporne konstrukcije, a to su radovi koje treba hitno uraditi i oni su, između ostalih radova, obuhvaćeni ovom javnom nabavkom."

Kako je žalitelj istakao da bez glavnog projekta ne postoji zakonska mogućnost provođenja postupka javne nabave, jer za dostavljanje pravovaljane ponude ne postoji dovoljno elemenata, niti se prema odredbama Zakona o građenju može zaključiti Ugovor o građenju, i uvesti izabrani ponuđač u posao, te da se sukladno tome postavlja pitanje koja je svrha provođenja postupka javne nabave ako ne postoji osnovni, odnosno glavni projekat na temelju kojega bi se trebali izvoditi radovi..., ugovorno tijelo je bilo dužno isti provesti sukladno sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, što podrazumjeva da je ugovorno tijelo prije pokretanja same nabave dužno se upoznati sa svim pozitivnim zakonskim propisima i važećim aktima koji mogu biti od utjecaja na zakonito provođenje postupka javne nabave.

S druge strane, ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu nije pružilo nikakvu detaljnu argumentaciju u prilog svoje odluke da pokrene predmetni postupak bez glavnog projekta, osim konstatacije ...da je na osnovu elaborata i idejnog projekta napravljen predmjer radova sa tehničkim specifikacijama, da je predmjer radova koji je dio tenderske dokumentacije sa tačno opisanim stavkama koje su precizne i razjašnjene i na osnovu kojih ponuđači mogu poslati kvalitetnu ponudu, a izabrani ponuđač uraditi kvalitetan posao...., što je neprihvatljivo za ovo tijelo, s obzirom da nije učinio vjerojatnim da li je predmetnu nabavu moguće provesti bez određenog odobrenog projekta.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo je predmetne žalbene navode ocijenilo utemeljenim kao i žalbu u cijelosti, te predmetni postupak poništava u cjelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**

**Alma Salkić-Mijić**

Dostaviti:

- Komotin d.o.o. Jajce
- Općina Jajce
- Evidencija
- a/a